

RECHTBANK DEN HAAG

Team handel

zaak- / rolnummer: C/09/698623 / HA ZA 26-121

Vonnis van 22 april 2026

in de zaak van

1. POP MART NETHERLANDS B.V. te Hoofddorp,
2. POP MART (SINGAPORE) HOLDING PTE. LTD. te Singapore (Singapore),
3. BEIJING POP MART CULTURAL & CREATIVE CO., LTD te Beijing (China),
eisers,

hierna samen te noemen: Pop Mart c.s.

advocaat: mrs. P.S. Trapman en E.F. Roos,

tegen

BEURSPLEIN ZERO B.V. te Rotterdam,
gedaagde,

hierna te noemen: Beursplein Zero,

niet verschenen.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding van 21 januari 2026 met producties EP01 t/m EP29;
- het als bijlage bij de dagvaarding meebetekende proceskostenoverzicht;
- de rolbeslissing van 4 februari 2026 waarbij verstek is verleend tegen Beursplein Zero.

2. De beoordeling

2.1. Pop Mart c.s. heeft vorderingen ingesteld zoals opgenomen in de dagvaarding waarmee deze procedure is ingeleid. Er is geen verweer gevoerd. De vorderingen zijn daarom toewijsbaar, tenzij deze de rechtbank ongegrond of onrechtmatig voorkomen. Daarbij zal de rechtbank haar beslissing baseren op de bij dagvaarding gestelde feiten, omdat deze niet zijn weersproken. Gelet hierop oordeelt de rechtbank als volgt.

Bevoegdheid

2.2. Voor zover Pop Mart c.s. haar vorderingen grondt op de in de dagvaarding onder randnummer 23 genoemde Internationale merken met gelding in de Europese Unie, Uniemerken en Beneluxmerk (hierna: de Merken) is de rechtbank (internationaal en relatief) bevoegdheid om daarvan kennis te nemen op grond van artikel 123 lid 1, artikel 124 onder a en 125 lid 1 UMVo¹ in verbinding met artikel 3 van de Uitvoeringswet EG-verordening

¹ Verordening (EU) 2017/1001 van het Europees Parlement en de Raad van 14 juni 2017 inzake het Uniemerken.

inzake het Gemeenschapsmerk (en artikel 4.6 BVIE² ten aanzien van het Beneluxmerk), nu Beursplein Zero in Nederland is gevestigd.

2.3. Voor zover de vorderingen zijn gebaseerd op de auteursrechten op de vormgeving en de verpakking van de Labubu, is de rechtbank internationaal bevoegd op grond van artikel 4 Brussel I bis-Vo³, nu Beursplein Zero in Nederland is gevestigd. De relatieve bevoegdheid van de rechtbank volgt uit artikel 99 Rv.

Vorderingen

2.4. Het gevorderde jegens Beursplein Zero komt de rechtbank – met uitzondering van enkele hierna genoemde (sub)onderdelen – niet onrechtmatig of ongegrond voor en wordt toegewezen zoals onder ‘de beslissing’ is vermeld.

2.5. Het in het petitum onder 2. gevorderde inbreukverbod zal worden toegewezen voor het Nederlandse grondgebied omdat uit de feiten niet blijkt dat ook buiten Nederland door Beursplein Zero inbreuk op de intellectuele eigendomsrechten van Pop Mart c.s. wordt gemaakt.

2.6. De onder 3 in het petitum gevorderde opgave wordt toegewezen. Omdat uit de feiten blijkt dat de inbreuk enkel in Nederland heeft plaatsgevonden zal de rechtbank de gevorderde opgave beperken tot Nederland. De gevorderde controle en waarmerking van de opgave door een gediplomeerde, onafhankelijke administrateur zal worden afgewezen. In de eerste plaats is niet toegelicht wat er precies wordt bedoeld met een gediplomeerde administrateur. Voor zover daarmee wordt bedoeld op een accountant, geldt dat het gevorderde erop neerkomt dat een verklaring geeft dat de opgave, voor zover verifieerbaar, een getrouwe weergave van de werkelijkheid vormt en/of dat er geen aanwijzingen zijn dat de opgave onjuist of onvolledig is. Dit vormt een opdracht die aspecten van *assurance* heeft, die een accountant op grond van zijn beroepsregels alleen kan geven als aan specifieke vereisten is voldaan. Het is de rechtbank ambtshalve bekend dat toewijzing van een daarop gerichte vordering tot executieproblemen kan leiden, aangezien een registeraccountant op grond van zijn beroepsregels niet zonder meer conclusies kan trekken die zekerheid geven over de juistheid en volledigheid van de opgave.⁴ Voor zover niet wordt bedoeld op een accountant, is onvoldoende duidelijk wat daar dan wel mee wordt bedoeld, zodat executieproblemen op de loer liggen.

2.7. De aanvang van de periode waarover opgave moet worden gedaan, zal de rechtbank bepalen op 1 januari van het jaar waarin de eerste inbreuk in Nederland is geconstateerd, te weten 1 januari 2025.

2.8. De onder 4 gevorderde rectificatie wordt toegewezen met een aangepaste en ingeperkte tekst en voor een beperktere periode. Voor het meerdere is geen grond. De volgende zin in de rectificatie is op te vatten als een recall en wordt buiten de rectificatie gehouden:

² Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen)

³ Verordening (EU) 1215/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2012 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken

⁴ Gerechtshof Den Haag 24 juli 2018, ECLI:NL:GHDHA:2018:1907, r.o. 5.11

“Wij verzoeken u het aangekochte product aan ons te retourneren. Wij zullen dan de aankoopprijs aan u vergoeden, ook zonder kassabon.”

De rechtbank gaat ervan uit dat de producten door particulieren gekocht zijn. Op grond van artikel 28 lid 1 jo. 29 lid 1 Aw is het niet mogelijk om een recall te doen bij consumenten. In artikel 2.22 lid 1 BVIE en artikel 10 lid 1 sub a van de handhavingsrichtlijn⁵ staat “terugroeping uit het handelsverkeer”. Dat suggereert dat ook merkenrechtelijk geen grondslag bestaat voor een recall bij consumenten.

2.9. Pop Mart c.s. heeft recht op vergoeding van de door haar geleden schade als gevolg van de inbreuk op haar intellectuele eigendomsrechten. Pop Mart c.s. heeft nog geen specificatie overgelegd waaruit blijkt welke kosten zij als gevolg van de inbreuk heeft gemaakt. Ook staat voor de rechtbank op basis van de stukken niet vast dat Pop Mart c.s. deze kosten en de specificatie daarvan aan Beursplein Zero kenbaar heeft gemaakt. De rechtbank zal de schadevergoedingsvordering daarom als onvoldoende gespecificeerd – en daarmee ongegrond – afwijzen. De subsidiair gevorderde verwijzing naar de schadestaatprocedure zal wel worden toegewezen. De wettelijke rente over de schade kan in de schadestaatprocedure aan de orde komen.

2.10. Oplegging van de door eiseres gevorderde dwangsom als stimulans tot nakoming van de te geven bevelen is aangewezen, zij het dat deze zal worden gematigd en gemaximeerd als hierna te melden.

2.11. Beursplein Zero zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. Pop Mart c.s. heeft een volledige proceskostenveroordeling op de voet van artikel 1019h Rv gevorderd en haar kosten, inclusief beslagkosten, in een bij de dagvaarding gevoegd proceskostenoverzicht gespecificeerd tot een bedrag van € 9.816,67. De proceskosten worden in een verstekprocedure gelet op de eisen van een goede procesorde slechts overeenkomstig het bepaalde in artikel 1019h Rv begroot, indien zij bij dagvaarding reeds zijn opgegeven en gespecificeerd dan wel, indien zij pas na dagvaarding worden opgegeven en gespecificeerd, aan de niet-verschenen gedaagde(n) kenbaar zijn gemaakt. Aan deze voorwaarde is voldaan. Immers blijkt uit de overgelegde stukken dat het proceskostenoverzicht als bijlage is gevoegd bij de dagvaarding die aan Beursplein Zero is betekend.

2.12. De onderhavige zaak is er een ter handhaving van intellectuele eigendomsrechten in de zin van artikel 1019 Rv. Om de redelijkheid en evenredigheid van de opgevoerde advocaatkosten te kunnen beoordelen, zal de rechtbank aansluiting zoeken bij de Indicatie-tarieven in IE-zaken (versie februari 2026). De daarin vermelde tarieven worden geacht redelijk en evenredig te zijn. Onderhavige zaak valt, gelet op het relevante feitencomplex, de grondslag van de vordering en de afwezigheid van (inhoudelijk) verweer, naar het oordeel van de rechtbank onder de categorie ‘eenvoudige bodemzaak’ met een maximumtarief van € 9.600,- (uitgaande van een zaak op tegenspraak). Nu in deze zaak na de dagvaarding geen conclusie van antwoord is genomen en geen zitting is gehouden, acht

⁵ Richtlijn 2004/48/eg van het Europees parlement en de raad van 29 april 2004 betreffende de handhaving van intellectuele-eigendomsrechten

de rechtbank toewijzing van de helft van dat maximumtarief, € 4.800,-, redelijk en evenredig. Het meer gevorderde bedrag zal worden afgewezen.

2.13. Het bedrag aan advocaatkosten wordt verhoogd met het griffierecht van € 735,-. Uit de stukken blijken de beslagkosten van € 830,39 en € 333,28 en de dagvaardingskosten van € 125,57. Onder de proceskosten vallen ook de nakosten. De nakosten worden begroot op het bedrag genoemd in het liquidatietarief civiel (per 1 februari 2026: € 189,-). In geval van betekening worden een extra bedrag aan salaris (per 1 februari 2026: € 98,-) en de exploitkosten van betekening toegekend.

2.14. De totale proceskosten aan de zijde van Pop Mart c.s. worden daarom op dit moment begroot op € 7013,24. De gevorderde wettelijke rente over de proceskosten wordt toegewezen zoals vermeld in de beslissing.

3. De beslissing

De rechtbank

3.1. verklaart voor recht dat Beursplein Zero inbreuk heeft gemaakt op de intellectuele eigendomsrechten van Pop Mart c.s., meer specifiek op de merk- en auteursrechten, door de verhandeling van namaakproducten in Nederland onder gebruikmaking van de tekens;

3.2. beveelt Beursplein Zero binnen zeven dagen na dit vonnis in Nederland iedere inbreuk op de intellectuele eigendomsrechten van Pop Mart c.s., meer in het bijzonder haar merk- en auteursrechten te staken en gestaakt te houden, meer in het bijzonder door:

1. te staken en gestaakt te houden het aanbieden, verkopen, importeren, exporteren en op voorraad houden van de Namaakproducten;
2. te staken en gestaakt te houden van de Tekens op producten, op social media waaronder op de Instagram pagina alsook ieder gebruik van een teken dat identiek is aan of overeenstemt met de Merken van Pop Mart c.s. voor identieke of soortgelijke waren en of diensten als waarvoor de merken van Pop Mart c.s. zijn ingeschreven.

3.3. veroordeelt Beursplein Zero binnen zeven dagen na betekening van dit vonnis aan de advocaten van Pop Mart c.s. te doen toekomen een schriftelijke opgave van:

- het aantal Namaakproducten dat Beursplein Zero vanaf 1 januari 2025 tot op het moment van dit vonnis in Nederland heeft verkocht en aangeboden;
- de eventueel vanaf 1 januari 2025 in Nederland aanwezige voorraad van Namaakproducten onder vermelding van de locatie(s) waar de Namaakproducten zich bevinden en welke hoeveelheden zich op welke locatie bevinden;
- de naam, adres, woonplaats, land, e-mail en telefoongegevens van de leverancier(s) dan wel bron(nen) dan wel distributeur(s) van de Namaakproducten;
- al hetgeen Beursplein Zero bekend is omtrent de herkomst en distributiekanaal van de Namaakproducten, meer in het bijzonder de (volledige) namen, adressen, e-mailadressen, telefoonnummers, zulks gerangschikt per leverancier of distributeur van de Namaakproducten, onder overlegging van kopieën van de daarop betrekking hebbende facturen;

- de verkoopkanalen via waar Beursplein Zero de Namaakproducten vanaf 1 januari 2025 in Nederland heeft aangeboden;
- de in- en verkoopprijs van de Namaakproducten alsook het totaalbedrag aan omzet, en daaronder begrepen de winst die Beursplein Zero vanaf 1 januari 2025 in Nederland heeft behaald ten gevolge van de verhandeling van de Namaakproducten.

3.4. beveelt Beursplein Zero om binnen twee dagen na betekening van dit vonnis gedurende twee maanden de volgende tekst duidelijk zichtbaar op de homepage van de Instagram-pagina vastgepind te plaatsen:

“Geachte klant,

Met het aanbieden van de namaak-Labubu hebben wij inbreuk gemaakt op de intellectuele-eigendomsrechten van Pop Mart, de rechthebbende van het Labubu-merk.

Wij benadrukken dat Beursplein Zero op geen enkele manier verbonden is aan Pop Mart en ook geen licentie heeft gekregen van Pop Mart. Voor de echte producten van Pop Mart, verwijzen wij u door naar haar website (www.popmart.com) of haar winkels in Amsterdam, Den Haag, Rotterdam en Utrecht.

Excuses voor het ongemak.”

3.5. veroordeelt Beursplein Zero om aan Pop Mart c.s. de schade te vergoeden die zij heeft geleden en onverhoopt nog verder zal lijden ten gevolge van de inbreuk van Beursplein Zero op de Merken en Auteursrechten, een en ander op te maken bij staat en te vereffenen zoals voorzien in de wet, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf de dag der dagvaarding, 21 januari 2026, tot aan de dag der algehele voldoening.

3.6. veroordeelt Beursplein Zero aan Pop Mart c.s. te voldoen een dwangsom van € 3750,- voor iedere overtreding van de onder 3.2 tot en met 3.4 opgelegde bevelen of veroordelingen en een dwangsom van € 2.000,- voor iedere dag (inclusief een deel van een dag) dat een overtreding voortduurt, dan wel – zulks ter keuze van Pop Mart c.s. voor iedere keer dat Beursplein Zero in strijd met een opgelegd bevel handelt, met een maximum van € 100.000,-;

3.7. veroordeelt Beursplein Zero in de proceskosten van Pop Mart c.s. van € 7013,24 te betalen binnen 14 dagen na aanschrijving daartoe. Als Beursplein Zero niet tijdig aan de veroordelingen voldoet en het vonnis daarna wordt betekend, dan moet Beursplein Zero € 98,- extra aan nakosten betalen, plus de kosten van betekening;

3.8. veroordeelt Beursplein Zero tot vergoeding van de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW⁶ over de hiervoor onder 3.7 genoemde kosten als deze niet binnen veertien dagen na aanschrijving zijn voldaan, tot de dag van volledige betaling;

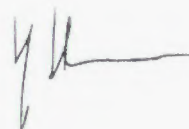
3.9. verklaart dit vonnis voor wat betreft 3.2 tot en met 3.8 uitvoerbaar bij voorraad;

3.10. wijst het meer of anders gevorderde af.

⁶ Burgerlijk Wetboek

C/09/698623 / HA ZA 26-121
22 april 2026

Dit vonnis is gewezen door mr. H.F.R. van Heemstra en in het openbaar uitgesproken op 22 april 2026.



Voor grosse/afschrift

22 APR. 2026

De griffier,

